



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en to trinns konkurranse med forhandling for anskaffelse av tjenester til en person med psykisk utviklingshemming. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt de grunnleggende kravene i loven § 5 ved å fortsette konkurransen etter at tilbyderens vedståelsesfrist hadde løpt ut. Klagers øvrige anførsler ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 14.10.2014 i sak 2014/92

Klager: Stenimed AS

Innklaget: Molde kommune

Klagenemndas medlemmer: Gro Amdal, Magni Elsheim og Jakob Wahl

Saken gjelder: Vedståelse

Bakgrunn:

- (1) Molde kommune (heretter innklagede) kunngjorde 21. september 2012 en to trinns konkurranse med forhandling for anskaffelse av tjenester til en person med psykisk utviklingshemming. Anskaffelsen var i konkurransegrunnlaget punkt 1.2 angitt å følge forskriften del I og II. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 3.2 angitt å være 26. oktober 2012.
- (2) Vedståelsesfristen var i konkurransegrunnlaget punkt 3.3 angitt å være 6 måneder regnet fra utløpet av tilbudsfristen, det vil si 26. april 2013.
- (3) Innklagede mottok 4 tilbud i konkurransen, blant annet fra Stenimed AS (heretter klager).
- (4) Klager har opplyst at innklagede forutsatte at vedståelsesfristen skulle forlenges med tre måneder, fra 19. april 2013 til 19. juli 2013, når revidert tilbud ble innlevert.
- (5) I e-post fra innklagede av 13. september 2013 ble tilbyderne bedt om å forlenge vedståelsesfristen til 31. desember 2013. I e-mail fra klager til innklagede av 17. oktober 2013 ba klager om en bekreftelse om at klager fremdeles var deltaker i konkurransen. Innklagede bekreftet dette i e-post av 18. oktober 2013.
- (6) I e-post fra innklagede av 14. desember 2013 ble tilbyderne igjen bedt om å forlenge vedståelsesfristen, denne gangen til 31. mars 2014.
- (7) I e-post fra klager til innklagede av 24. mars 2014 påpekte klager at det hadde gått ca. 1,5 år siden dialogmøtet 21. november 2012, og at klager derfor hadde behov for en oppdatering på brukerens status. Det ble påpekt som særlig viktig å vite om brukerens behov hadde endret seg i perioden.

- (8) Klager har opplyst at innklagede, under ytterligere en runde med forhandlinger, forutsatte at vedståelsesfristen skulle forlenges til 30. juni 2014.
- (9) I brev av 19. juni 2014 meddelte innklagede at kommunen hadde til hensikt å inngå kontrakt med Mestrings- og læringssenteret AS. Klager klaget på tildelingsbeslutningen i brev av 26. juni 2014.
- (10) I e-post fra innklagede av 27. juni 2014 ble tilbyderne på grunnlag av klage fra klager bedt om å forlenge vedståelsesfristen til 31. desember 2014.
- (11) Innklagede avviste klagers klage i brev av 17. juni 2014.
- (12) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 14. august 2014.
- (13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. oktober 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (14) Vedståelsesfristen utløp senest 19. juli 2013. Forskriften § 10-2 (3) hjemler ikke en oppfriskning av fristen nesten 2 måneder etter at den har løpt ut. Lovlig fastlagt vedståelsesfrist er utløpt, og konkurransen må derfor avlyses.
- (15) Klagenemnda bes ta stilling til om det foreligger grunnlag for erstatning for den negative kontraktsinteresse.

Innklagedes anførsler:

- (16) Det er riktig at vedståelsesfristen ikke formelt var forlenget i perioden fra 19. juli 2013 til 13. september 2013. Likevel foreligger det et gyldig tilbud fra valgt leverandør, ved at vedståelsesfristen kan gjenopplives innen rimelig tid, jf. forskriften § 10-2 (3). Alle tilbyderne har etter forespørsel fra oppdragsgiver vedstått sine tilbud etter 13. september 2013.
- (17) Basert på resultatet klagenemnda har kommet til nedenfor, gjengis ikke partenes øvrige anførsler.

Klagenemndas vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder tjenester til en person med psykisk utviklingshemming som er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 25. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin (opplyste) art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-1 (5).
- (19) Klager har anført at lovlig fastlagt vedståelsesfrist er utløpt, og at konkurransen derfor må avlyses. Klager fremholder at vedståelsesfristen utløp senest 19. juli 2013, og at forskriften § 10-2 ikke hjemler en oppfriskning av fristen nesten 2 måneder etter at den utløp.

- (20) Vedståelsesfristen angir den tiden tilbudene er bindende, jf. forskriften § 10-2 (1). I forskriften § 10-2 (3) åpnes det for forlengelse av vedståelsesfristen også etter at den har løpt ut, som en sikkerhetsventil i tilfeller hvor dette av ulike årsaker er glemt.
- (21) Det følger av bestemmelsens tredje ledd, andre punktum, at en forlengelse må finne sted "*innen rimelig tid*" etter at den opprinnelige vedståelsesfristen har løpt ut. Hva som skal anses som rimelig tid, må avgjøres etter en konkret vurdering. I NOU 2010:2, side 166 blir det påpekt at en måned åpenbart er for sent.
- (22) Innklagede erkjenner at vedståelsesfristen ikke var forlenget i perioden fra 19. juli 2013 til 13. september 2013. I det foreliggende tilfelle gikk det altså hele 8 uker fra utløpet av vedståelsesfristen til forespørselen om forlengelse. Forespørselen fant dermed ikke sted innen rimelig tid.
- (23) Innklagede kunne ikke forlenge vedståelsesfristen ytterligere, og stod dermed uten gyldige tilbud etter 19. juli 2013. En konkurranse er å anse som avsluttet når oppdragsgiver står uten bindende tilbud, og det ikke lenger lovlig kan skje en forlengelse av vedståelsesfristen. Dette gjelder uavhengig av om innklagede formelt har avlyst konkurransen.
- (24) På bakgrunn av det resultatet klagenemnda har kommet til, tas det ikke stilling til klagers øvrige anførsler.

Vilkårene for erstatning

- (25) Klagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om hvorvidt vilkårene for erstatning er oppfylte, jf. klagenemndsforskriften § 12.

Konklusjon:

Molde kommune har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5 ved å la den lovlig fastsatte vedståelsesfristen utløpe uten tildeling.

Klagers øvrige anførsler er ikke behandlet.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl